

Stanovisko představenstva společnosti O2 Czech Republic a.s. ze dne 12. 1. 2022 k podání označenému jako protinávrh, které doručil akcionář Ing. Zdeněk Krůček, CSc. dne 7. 1. 2022.

Představenstvo posoudilo toto podání následujícím způsobem:

Jedná se v první řadě o nepřipustný protinávrh akcionáře k návrhu společnosti PPF Telco B.V., která je hlavním akcionářem společnosti, aby valná hromada společnosti rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů (akcií) společnosti na hlavního akcionáře („Návrh“), o němž probíhá rozhodování valné hromady společnosti písemnou formou mimo zasedání (per rollam) s termínem hlasování od 3. 1. 2022, 12:00 hodin, do 26. 1. 2022, 12:00 hodin. Podání rovněž nese určité znaky žádosti o vysvětlení.

Protinávrem akcionář usiluje o zvýšení protiplnění za akcie, které mají v případě schválení Návrhu přejít na hlavního akcionáře, oproti částce, kterou jako protiplnění navrhl hlavní akcionář, konkrétně z částky 270 Kč za akcii na částku 362 Kč za akcii.

Představenstvo společnosti považuje protinávrh akcionáře za nepřipustný přinejmenším z následujících důvodů:

Rozhodování o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře (tzv. vytěsnění) se ze zákona uskutečňuje výlučně v intencích návrhu hlavního akcionáře podle § 375 zákona o obchodních korporacích (tj. v daném případě Návrhu), který jej formuluje mj. na základě řady svých ekonomických analýz. Bez souhlasu hlavního akcionáře ke změně navrhované výše protiplnění tak nelze hlasovat o návrhu jiné výše protiplnění. Ostatní akcionáři mohou hlasováním vyjádřit svou vůli schválit nebo odmítnout takový návrh hlavního akcionáře, avšak nemohou jej svými protinávremy změnit a tím např. změnit ekonomické parametry vytěsnění. Podle názoru představenstva společnosti se tak jedná o situaci předvídanou v čl. 11 odst. 5 stanov společnosti, kdy z povahy věci vyplývá, že akcionáři nemohou předložit určitý protinávrh.

Rozhodování per rollam rovněž předpokládá, že akcionáři budou hlasovat pouze o těch návrzích, které jsou v rámci daného procesu předloženy; v daném případě navíc musí mít návrh formu notářského zápisu. Hlasování o protinávremích zákon nepředpokládá a ani věcný a časový harmonogram nynějšího rozhodování per rollam s protinávremy nepočítá.

V té souvislosti představenstvo připomíná, že okolnost, že se bude v rámci nynějšího rozhodování per rollam hlasovat pouze o Návrhu, nikoli o jakýchkoli protinávremích, byla zdůrazněna rovněž v Oznámení o rozhodování per rollam uveřejněném na internetových stránkách společnosti dne 17. 12. 2021 („Oznámení“) a v Pravidlech pro hlasování a informacích pro akcionáře zveřejněných v Obchodním věstníku a na internetových stránkách společnosti dne 3. 1. 2022.

Ve zdůvodnění svého protinávremu akcionář mj. polemizuje se způsobem, jak hlavní akcionář zdůvodnil výši navrženého protiplnění, resp. se samotnou výši navrženého protiplnění. Představenstvo společnosti v první řadě upozorňuje, že není jeho úlohou být arbitrem rozdílných názorů akcionářů na výši protiplnění.

Jak představenstvo společnosti vysvětlilo již ve zdůvodnění představenstva společnosti k Návrhu („Zdůvodnění představenstva“), které bylo uveřejněno jednak jako součást Oznámení, a jednak dne 3. 1. 2022 jako součást notářského zápisu o Návrhu v Obchodním věstníku a na internetových stránkách společnosti, je jeho zákonnou povinností posoudit výši protiplnění navrženou hlavním

akcionářem. Toto posouzení představenstvo společnosti řádně provedlo a ve Zdůvodnění představenstva v základních rysech popsalo s tím závěrem, že výši protiplnění 270 Kč za jednu akcii navrženou hlavním akcionářem považuje za přiměřenou.

K argumentům o výši protiplnění uvedeným ve zdůvodnění protinávrhu akcionáře představenstvo společnosti konstatuje, že je považuje v řadě ohledů za nepřiléhavé nebo nesprávné a že v nich neshledává důvod pro změnu svého názoru na přiměřenost výše protiplnění navrženou hlavním akcionářem.

V některých ohledech (např. pokud jde o tzv. sell-outu nebo o společnost CETIN) se akcionář odvolává na skutečnosti, k nimž se představenstvo nemůže vyjadřovat a ani nemá důvod tak činit.

Akcionář zároveň kromě tohoto protinávrhu předložil i řadu žádostí o vysvětlení, z nich mnohé korespondují s obsahem zdůvodnění jeho protinávrhu; představenstvo proto odkazuje na příslušná poskytnutá vysvětlení a považuje je za dostatečná.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představenstvo společnosti rozhodlo, že bude v zájmu maximální transparentnosti ohledně daného protinávrhu akcionáře postupovat tak, že jej uveřejní spolu s tímto svým stanoviskem na internetových stránkách společnosti.